

凝视深渊的规训：论“反建制”学术期刊的体制化悖论

——基于 SHIT 期刊评价系统的现象学与精神分析考察

Vivienne *

思维垃圾生产商独立研究员 (*Independent Researcher*)

2026 年 3 月 9 日

摘要

近期，以 SHIT (Society for High Impact Transactions 等解构性命名) 期刊为代表的“反建制”学术出版物异军突起。其初衷在于通过极致的戏仿与反讽，解构传统学术界对“同行评审”与“量化评价”的盲目崇拜。然而，本研究指出，由于此类期刊在操作层面保留了审稿、评分及筛选等核心评价机制，其解构行为正在不可避免地走向一种“体制化悖论”。本文采用跨学科的人文社科方法，结合现象学悬置、精神分析与微观权力理论，对这种“反叛的体制化”现象进行多维度剖析。通过文本边界探测实验与多维案例分析发现，模拟审稿过程并未消解学术霸权，反而通过一套新的隐性标准完成了权力的重构与学术偶像的“二次造神”。这一悖论表明，在未彻底放弃“评价”动作本身的前提下，纯粹的解构面临着被既有权力结构重新收编的宿命。

关键词：现象学悬置；精神分析；同行评审；体制化悖论；达达主义

*Email: VivienneEditor@163.com。本文不代表任何具体机构的立场，仅代表一种纯粹的结构性反叛。

1 引言 (Introduction)

学术期刊的同行评审制度长期以来被视为捍卫学术严谨性的基石，但其日益僵化、科层化以及伴随的“学术造神”运动，已引起学界的广泛反思。在此背景下，SHIT 期刊作为一个极具达达主义色彩的文化现象应运而生。它以戏谑的姿态试图打破学术霸权，其宣言与存在本身即是对传统评价标准的嘲弄。

然而，一个不可避免的结构性的矛盾在于：SHIT 期刊仍然设立了审稿流程、评分系统乃至录用与拒稿的硬性标准。当一种以“反抗评价”为初心的行为，最终以“建立另一种评价”来落实时，其原始的解构意义是否被消解？本文旨在探讨这一悖论的深层逻辑，揭示在“反讽”与“幽默”的面纱下，评价系统是如何悄无声息地完成对反叛者的反向规训的。

2 方法论 (Methodology)

本文拒绝采用实证主义的量化测度，转而采取跨学科的质性研究路径，构建一个由现象学、精神分析与权力话语分析组成的三维理论框架：

- **现象学悬置 (Phenomenological Epoché)**：本研究首先“悬置”对 SHIT 期刊本身所承载的幽默、讽刺或无厘头属性的价值判断，将其“投稿—审稿—打分—录用/拒稿”的流程还原为一种纯粹的结构性的体验。研究关注的是“评价”这一动作如何在现象学意义上重构了作者、文本与权力的关系。
- **精神分析与深度心理学 (Psychoanalysis and Depth Psychology)**：引入卡尔·荣格 (Carl Jung) 的“人格面具” (Persona) 理论作为核心分析工具。在传统学术体制下，学者被迫戴上“严谨客观”的面具以符合集体潜意识的期许；本文试图论证，SHIT 期刊的评价系统并非击碎了面具，而是通过审稿机制诱导主体戴上了一副名为“高级解构主义者”的新型面具，完成了面具的再生产。
- **微观权力与话语分析 (Micro-power and Discourse Analysis)**：借用米歇尔·福柯 (Michel Foucault) 的规训理论，将 SHIT 期刊的审稿后台视为一座无形的“圆形监狱” (Panopticon)。审稿意见与评分标准构成了新的知识型 (Episteme)，对试图逃逸传统学术规训的文本进行重新编码与捕获。

3 实验设计与过程 (Experiment Design and Procedure)

在人文社科的语境下，本研究设计了一场基于自我民族志的“文本边界探测实验” (Textual Boundary-Probing Experiment)。研究者作为参与式观察者，向类似 SHIT 的评价系统隐匿提交了三组具有不同属性的对照文本，旨在探测其“反叛标准”的底层逻辑：

- **控制组 (A 组)**：完全符合传统顶刊范式、逻辑严密但结论平庸的实证论文。
- **实验组 1 (B 组)** —— “迎合式解构”：按照 SHIT 期刊过往录用文章的调性，精心编排的讽刺文章。包含恰到好处的自嘲、精巧的逻辑谬误以及伪装成高深理论的废话。
- **实验组 2 (C 组)** —— “绝对混沌”：彻底放弃任何语言逻辑与排版规范，由随机生成的字符、无意义的涂鸦组成，代表最纯粹的、无底线的反叛。

实验结果观察：实验发现，A 组毫无悬念地被拒稿；然而，代表绝对反叛的 C 组同样未能通过初审，理由通常是“缺乏基本的学术戏仿价值”或“不可读”。唯有 B 组不仅顺利通过审稿，还获得了审稿人的高分评价与修改建议。这一实验结果揭示了一个冷酷的事实：SHIT 期刊所包容的并非“无序”，而是一种被严格规定了格式与语法的“有序的狂欢”。

4 多维案例分析 (Multi-dimensional Case Analysis)

基于上述实验结论，本节将视线拉回 SHIT 期刊的微观运作现场。通过调取并分析该评价系统生态中的典型文本反馈，我们得以窥见权力话语是如何在“戏仿”的掩护下完成重构的。

4.1 “高分录用文章”与新学术偶像的诞生

在 SHIT 期刊的评价体系中，获得高分的文章往往并非最纯粹的无理取闹，而是精通“学术黑话”的降维打击。作者为了在系统中胜出，必须不断强化其“反叛

者”的人格面具。最终，一种畸形的学术崇拜在此诞生：在传统学界被顶礼膜拜的是“引用率”，而在 SHIT 期刊的场域内，被迫捧的则是“谁能把废话包装得最像真理”。这种造神运动在结构上与它所反对的传统体制毫无二致，仅仅是替换了图腾。

4.2 “审稿人困境”与仪式的强制性——以《论土豆的后现代解构》 评审意见为例

为了维持“期刊”的拟态，SHIT 系统的志愿审稿人被迫卷入了一场具有强制性的学术角色扮演。他们必须使用最严肃的科层制话语，去评判最不严肃的文本内容。这种仪式的规训力量超越了文本本身。在针对某篇探讨“土豆存在的荒谬性”的匿名审稿意见 (Reviewer #2) 中，我们观察到了这种话语的深度异化：

“本文在‘胡说八道’ (Nonsense) 的文本建构上确实展现出了一定的张力，但作者在第三小节对‘碳水化合物’的隐喻使用过于直白，缺乏符号学层面的纵深。建议作者参考德里达的延异 (Différance) 理论，将土豆作为能指的意义进一步延宕。此外，图表 3 中的乱码排列不够随机，带有明显的主观逻辑干预痕迹，严重削弱了文章的荒诞性。结论：大修 (Major Revision)，请在修改稿中增强您的反智深度。”

这段评审意见堪称规训的奇观：审稿人正在用一套极其严密的逻辑，去指导作者如何“更加科学地不讲逻辑”。反叛被量化了，荒诞被标准化了。

4.3 边界的守门人——被拒稿的“原生态达达主义”

SHIT 期刊最致命的体制化悖论，体现在它的“拒稿 (Reject)”动作上。当系统确立了“高雅的讽刺”与“低俗的噪音”之间的边界时，它就正式夺回了学术霸权的权杖。在边界探测实验中，“实验组 2 (绝对混沌)”提交的纯乱码文本收到了如下拒稿意见 (Editorial Decision)：

“我们充分理解作者试图通过提交纯粹的乱码 (如 ‘asdfghjkl’) 来表达对学术范式的彻底解构。然而，这种反叛过于原生态，缺乏必要的理论包装与互文性 (Intertextuality)。SHIT 期刊虽然鼓励颠覆，但我们要求的是一种‘受过高等教育的颠覆’ (Educated Subversion)。您的文本未能

与现有的学术权力系统形成有效的对话，仅仅是未经处理的物理噪音。

结论：直接拒稿 (*Desk Reject*)。”

这则拒稿信彻底暴露了该系统的底色：它并不接纳真正的混沌。它所包容的，仅仅是那些懂得游戏规则、并愿意穿上“高级反讽定制服装”的同谋者。

5 结论 (Conclusion)

通过对 SHIT 期刊现象的结构性剖析，本文得出结论：任何试图通过模仿和挪用现有体制工具（如同行评审、打分评级、筛选淘汰）来颠覆体制的尝试，最终都不可避免地陷入“体制化”的泥沼。

SHIT 期刊的初心在于打破学术评价的神话，但由于其未能——或者说无法——放弃“评价”这一动作本身，它最终只是在学术界的边缘建立了一个镜像的权力中心。这警示我们，真正的解构也许不能仅仅停留在对内容的戏仿，更需要对结构本身的彻底拒绝。正如尼采所言，“与恶龙缠斗过久，自身亦成为恶龙；凝视深渊过久，深渊将回以凝视。”当一本反建制的期刊开始认真对待其审稿意见，并为“荒谬”制定及格线时，深渊的规训便已经完成了对反叛者的加冕。

参考文献

- [1] Jung, C. G. (1953). *Two Essays on Analytical Psychology*. Pantheon Books.
- [2] Foucault, M. (1977). *Discipline and Punish: The Birth of the Prison*. Vintage Books.
- [3] Nietzsche, F. (1886). *Beyond Good and Evil*. (Aphorism 146).
- [4] Derrida, J. (1982). *Margins of Philosophy*. University of Chicago Press.